338 970 kroner er ikke et beløp som ser ut som et rundt, politisk valgt tall. Det er likevel oppgitt som honorar til styrelederen i Norsk Tipping i 2026. Hvorfor akkurat dette beløpet – og hva forteller det egentlig om styreverv, statlig eierskap og politikere som går inn i selskapsstyrer?

Here's a story that illustrates this perfectly: thought they could save money but ended up paying more.. Det korte svaret er at et spesifikt honorar vanligvis følger av en formell beslutning, ikke av et løst anslag. For Norsk Tipping er den sentrale primærkilden generalforsamlingens protokoll. Der kan man undersøke om beløpet er fastsatt i protokoll, hvem som vedtok det, og hvilken periode det gjelder. Men et tall alene forklarer ikke hvordan satsen ble beregnet, eller om den er uttrykk for en bestemt vurdering av arbeidsmengde og ansvar.

Beløpet 338 970 kroner bør derfor leses som et konkret eksempel, ikke som en forklaring i seg selv. For å forstå hva det betyr, må vi se på hvordan Norsk Tipping er eid og styrt, hvordan honorarsatser blir vedtatt, og hvorfor økonomiske interesser blir særlig viktige når politikere går fra folkevalgte verv til styreposisjoner.

Hva betyr det at honoraret er fastsatt i protokoll?

En generalforsamling er selskapets øverste organ. For et statlig eid selskap utøves eierens myndighet gjennom den som representerer staten. I protokollen blir vedtak fra møtet dokumentert, blant annet beslutninger om styresammensetning og godtgjørelse. Det er derfor protokollen – ikke en omtale i en nettartikkel eller en biografi – som er stedet å lete etter den formelle begrunnelsen for at en bestemt sats gjelder.

Når noen spør hvorfor honoraret er nøyaktig 338 970 kroner, bør man først undersøke hva protokollen faktisk sier. Står summen oppført som honorar for styreleder? Gjelder den kalenderåret 2026, eller et regnskaps- eller møteår? Er det et årlig beløp, og er det eventuelt knyttet vilkår til det? Slike detaljer avgjør hvordan tallet skal forstås.

En protokoll kan fastsette beløpet uten å forklare regnestykket bak. Det er et viktig skille. At en sats er *fastsatt i protokoll*, dokumenterer at den er vedtatt – men viser ikke nødvendigvis om den er beregnet ut fra tidsbruk, ansvar, sammenlignbare selskaper, tidligere satser eller en bestemt prosentvis justering. Hvis protokollen ikke oppgir beregningsmetoden, bør man ikke fylle inn forklaringen med gjetninger.

Slik finner du primærkilden

Et naturlig utgangspunkt er PDF-protokollen fra Norsk Tippings generalforsamling, publisert på regjeringen.no. Se etter dokumentets dato, sakstittel og formuleringen om styrehonorar. Les vedtaket i sammenheng med resten av protokollen, og kontroller at beløpet gjelder riktig person og riktig år.



1. Finn protokollen fra den aktuelle generalforsamlingen på regjeringen.no.
2. Søk i PDF-filen etter ord som «styrehonorar», «godtgjørelse», «styreleder» og «2026».
3. Kontroller om summen gjelder årlig honorar, møtegodtgjørelse eller en annen type betaling.
4. Se om vedtaket også fastsetter satser for øvrige styremedlemmer og eventuelle utvalgsverv.
5. Noter møtedato og ordlyd, slik at du kan skille vedtaksåret fra året honoraret gjelder.

Dette er særlig viktig fordi en sats omtalt som «honorarsatser 2026» kan være vedtatt på et møte året før. Vedtaksdato og virkningsperiode er ikke nødvendigvis det samme. En presis kildehenvisning bør derfor si både hvor tallet er funnet og hvilken periode protokollen knytter det til.

Hvorfor er tallet så presist?

338 970 kroner ser ut som et beløp som er regnet fram, ikke rundet av til nærmeste tusen. Det kan gjøre leseren nysgjerrig: Er det en indeksregulering? En prosentvis økning? En sats som følger av en tidligere beslutning? Det kan være mulige forklaringer i noen sammenhenger, men de kan ikke fastslås bare ved å se på tallet.

Et beløp med mange sifre kan oppstå fordi en tidligere sats er justert, fordi eieren har vedtatt en bestemt kroneverdi, eller fordi en beregningsmodell gir et resultat som ikke er rundt. Men uten dokumentasjon er dette hypoteser. Hvis protokollen bare oppgir summen, er den forsvarlige konklusjonen at generalforsamlingen har vedtatt beløpet – ikke at vi vet hvorfor akkurat dette beløpet ble valgt.

Det kan også være nyttig å skille mellom et honorar som er «spesifikt» og et honorar som er «særegent». En sats på 338 970 kroner kan være spesifikk fordi den står med nøyaktig kronebeløp i vedtaket. Det betyr ikke automatisk at Norsk Tipping har en unik beregningsmodell, eller at beløpet er høyere eller lavere enn i sammenlignbare selskaper. For en slik vurdering må man sammenligne like roller, samme år og tilsvarende ansvar.

Spørsmål Hva kilden kan vise Hva man ikke bør anta Er beløpet vedtatt? Generalforsamlingsprotokollen kan dokumentere vedtaket. At en omtale et annet sted alene beviser formell vedtakelse. Hvilket år gjelder satsen? Protokollens ordlyd og møtedato kan avklare perioden. At vedtaksåret og honoraråret alltid er det samme. Hvorfor akkurat 338 970 kroner? En begrunnelse kan finnes hvis den er tatt inn i vedtaket eller

andre dokumenter. At beløpet nødvendigvis skyldes indeksregulering eller en bestemt prosent. Hvem har politisk bakgrunn? Stortinget.no representantbiografi kan dokumentere stortingsverv og vervshistorikk. At en biografi alene dokumenterer styreoppnevning eller økonomiske interesser.

Norsk Tipping og enerettsmodellen

Norsk Tipping har en særstilling i norsk pengespillpolitikk. Norge har en enerettsmodell, der staten har gitt Norsk Tipping en sentral rolle i å tilby flere pengespill. Modellen begrunnes blant annet med hensynet til ansvarlig spill, forebygging av spilleproblemer og at overskudd skal gå til samfunnsnyttige formål. Det gjør selskapet til mer enn en vanlig kommersiell aktør: Virksomheten er tett knyttet til politiske mål og offentlig regulering.

Enerettsmodellen skaper også særlige krav til tillit. Selskapet skal drive effektivt og konkurrere om kundenes oppmerksomhet, samtidig som det skal ivareta hensyn som ikke nødvendigvis trekker i samme retning som størst mulig omsetning. Styret har derfor en viktig rolle i å føre tilsyn med ledelsen, følge opp risiko og sørge for at selskapet arbeider innenfor eierens rammer og gjeldende regelverk.

Dette er en av grunnene til at styrelederens honorar får offentlig interesse. Spørsmålet handler ikke bare om hva én person får betalt. Det handler også om hvordan staten verdsetter ansvaret i et selskap som forvalter en viktig del av norsk spillpolitikk. Honoraret bør ses i lys av vervets oppgaver, men også av prinsippet om åpenhet når offentlige interesser og betydelige økonomiske strømmer møtes.

Statlig eierskap og oppnevning

I et statlig eid selskap er det staten som utøver eierrollen, innenfor de reglene og styringsprinsippene som gjelder. Generalforsamlingen er stedet der eieren formelt kan fatte beslutninger som hører under dette organet. Det kan blant annet omfatte valg eller oppnevning av styremedlemmer og fastsettelse av styrets godtgjørelse.

Oppnevning og honorar er to ulike spørsmål, selv om de møtes i samme styringsstruktur. Først må man vite hvem som har fått vervet, og hvilken myndighet som har utpekt vedkommende. Deretter kan man undersøke hvilken godtgjørelse generalforsamlingen har vedtatt. En offentlig oppføring av et honorar forteller ikke nødvendigvis hvordan kandidaten ble vurdert, og en oppnevning forteller ikke i seg selv hva vervet betales.

For Norsk Tipping er denne åpenheten viktig fordi staten både er eier og politisk ansvarlig for rammer rundt virksomheten. Når eieren fastsetter honorar, bør det være mulig for offentligheten å finne beslutningen og forstå hvilken rolle den gjelder. En protokoll gjør det mulig å gå fra påstand til dokumentert vedtak – men ikke nødvendigvis hele veien til en detaljert lønnsanalyse.

Politikere på vei inn i styreverv

Overgangen fra politikk til styreverv er et tema som ofte vekker spørsmål. Tidligere politikere kan ha erfaring med forvaltning, budsjetter, regulering og politiske prosesser. Slike kvalifikasjoner kan være relevante i et selskap som Norsk Tipping, der virksomheten står i et nært forhold til offentlige mål og beslutninger.

Samtidig kan overgangen skape spørsmål om habilitet, nettverk og tillit. Har personen nylig hatt ansvar for saker som berører selskapet? Har vedkommende hatt tilgang til informasjon som kan være relevant for en senere rolle? Kan publikum få inntrykk av at politiske forbindelser gir fordeler? Dette er spørsmål som må undersøkes konkret, ikke besvares med antakelser om at en tidligere politiker automatisk er inhabil eller at et verv nødvendigvis er et resultat av politiske tjenester.

Stortinget.no sin representantbiografi er et nyttig verktøy for å kontrollere en persons parlamentariske bakgrunn. Den kan vise representantperioder, komitéarbeid og andre registrerte verv. Men biografien er ikke en fullstendig oversikt over alle økonomiske interesser, og den dokumenterer ikke alene hvem som har oppnevnt personen til et styre. For slike opplysninger må man finne relevante selskapsdokumenter, oppnevningsmeldinger og eventuelle registre over verv og interesser.

Hva bør en journalist eller leser kontrollere?

- Hvilke politiske verv personen har hatt, og når de ble avsluttet.
- Om personen hadde ansvar for politikk eller saker som berørte selskapet.
- Hvem som formelt oppnevnte styremedlemmet, og hvilken prosess som ble fulgt.
- Hvilke styreverv og økonomiske interesser som er offentlig registrert.
- Om det finnes habilitetsvurderinger eller andre relevante redegjørelser.
- Hva generalforsamlingen har vedtatt om honoraret, og hvilken periode satsen gjelder.

Det siste punktet er lett å overse. Et honorar kan være offentlig og korrekt vedtatt, men det betyr ikke at alle spørsmål om interessekonflikter dermed er besvart. På samme måte betyr en politisk bakgrunn ikke at honoraret er mistenkelig. God kontroll krever at man holder dokumenterte fakta, vurderinger og spekulasjoner tydelig fra hverandre.



Styrehonorar og økonomiske interesser

Et styrehonorar er betaling for et ansvar og en arbeidsbelastning, ikke lønn for en vanlig fulltidsstilling. Styremedlemmer forventes å forberede seg til møter, stille spørsmål til ledelsen, behandle saker med økonomisk og juridisk betydning og følge opp selskapets utvikling. Styrelederen har i tillegg oppgaver knyttet til å lede styrets arbeid og sikre at styret fungerer som et kollegialt organ.

Likevel er det relevant å spørre hva honoraret innebærer for den enkelte. 338 970 kroner er et konkret økonomisk gode. Hvis en person samtidig har politiske verv, andre styreverv eller interesser i bransjer som berører selskapet, må helheten være forståelig og etterprøvbar. Åpenhet om godtgjørelse gjør det mulig å vurdere både nivået og eventuelle bindinger.

En god vurdering sammenligner ikke bare tallet med honoraret til en annen person. Den ser på rolle, ansvar, tidsbruk, selskapets størrelse, risiko og hvilke oppgaver styret faktisk har. Sammenligningen bør også være tidsriktig: honorarer fra andre år kan være påvirket av endrede oppgaver eller vedtak. «Honorarsatser 2026» bør derfor sammenlignes med satser for 2026, ikke uten videre med eldre beløp.

En ryddig måte å lese 338 970 kroner på

Det spesifikke beløpet kan gi et inntrykk av at det finnes en presis formel bak. Kanskje gjør det det – men det må dokumenteres. Den sikreste framgangsmåten er å starte med primærkilden, lese generalforsamlingens vedtak ordrett og skille mellom hva protokollen fastslår og hva den ikke forklarer.

Deretter kan man bruke Stortinget.no representantbiografi til å kontrollere politisk bakgrunn, og lete etter dokumentasjon på oppnevning, verv og økonomiske interesser i relevante offentlige kilder. Verktøyene har ulike formål: Protokollen viser hva generalforsamlingen vedtok; representantbiografien viser en del av en persons parlamentariske historie. Ingen av dem bør brukes som erstatning for den andre.

Hvis PDF-protokollen bekrefter at 338 970 kroner er honoraret til styrelederen i 2026, er den mest presise formuleringen at beløpet er vedtatt av generalforsamlingen for den aktuelle perioden. Hvis dokumentet ikke forklarer hvorfor summen er akkurat så høy eller lav, bør det også sies. Det er ringeriksavisa.no bedre journalistikk å synliggjøre kunnskapens grense enn å presentere en mulig forklaring som et faktum.

Konklusjon: Tallet er starten på spørsmålet

338 970 kroner er spesifikt fordi det oppgis som et eksakt beløp, men den nøyaktige summen forteller ikke alene hvordan den er kommet fram. Svaret må søkes i dokumentasjonen: først og fremst PDF-protokollen fra Norsk Tippings generalforsamling på regjeringen.no. Der kan leseren kontrollere om honoraret er *fastsatt i protokoll*, hvem vedtaket gjelder, og hvilken periode det dekker.

Deretter kommer de større spørsmålene. Hvordan skal staten utøve eierskap i et selskap som står sentralt i enerettsmodellen? Hvilke hensyn bør styrehonorar gjenspeile? Og hvordan kan man sikre åpenhet når politikere går over i styreverv med økonomiske interesser? Stortinget.no representantbiografi kan bidra med bakgrunn, mens oppnevnings- og selskapsdokumenter må brukes for å kontrollere selve vervet.

Det er slik et presist tall blir nyttig: ikke som en ferdig konklusjon, men som inngang til å undersøke vedtak, ansvar og tillit med offentlige kilder.